

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по пријави против Миленка Томановића из Прибоја, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 15.12.2014. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Миленко Томановић, директор Машинско - електротехничке школе Прибој, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је дана 01.11.2011. године донео одлуку број 1023 којом је своју сестричину Душицу Љиљанић изабрао за пријем у радни однос у Машинско - електротехничкој школи Прибој, на неодређено време, на радном месту благајника, након чега је са Душицом Љиљанић закључио уговор о раду број 1071 од 14.11.2011. године којим је именована у Машинско - електротехничкој школи засновала радни однос на неодређено време, чиме је интересно погодовао повезаном лицу и тако довео у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА МАШИНСКО - ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ ПРИБОЈ

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном гласнику општине Прибој".

III Трошкове објављивања овог решења сноси Миленко Томановић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

IV Одлука број 1023 од 01.11.2011. године, коју је донео Миленко Томановић, директор Машинско - електротехничке школе Прибој, је ништава.

Образложење

Против Миленка Томановића, директора Машинско - електротехничке школе Прибој (у даљем тексту: Машинска школа), дана 7.04.2014. године на основу поднете пријаве покренут је поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је током вршења наведене јавне функције донео одлуку број 1023 од 01.11.2011. године којом је своју сестричину Душицу Љиљанић изабрао за пријем у радни однос у Машинској школи, на радном месту благајника, на неодређено време, након чега је са Душицом Љиљанић закључио уговор о раду, којим је именована засновала радни однос у овој школи, на неодређено време, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Школски одбор Машинске школе и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео, поред осталог, да вршећи јавну функцију директора Машинске школе никада није прекршио Закон о Агенцији, да функцију директора врши од 2000. године и да је у било ком тренутку урадио нешто противно закону имао би проблем са Школским одбором и Саветом родитеља Машинске школе, као и начелником школске управе и просветним инспектором. Даље је навео да је испоштовао законску обавезу да упозна чланове Школског одбора са чињеницом да је његова сестрична конкурисала за рад на радном месту благајника у Машинској школи и да је Школски одбор на основу чл. 57. Закона о основама система образовања и васпитања дао мишљење директору на избор кандидата по расписаном конкурс. Навео је да је Душица Љиљанић раније повремено радила у овој школи на одређено време, ради замене одсутне запослене и да је после одласка запослене у инвалидску пензију расписан конкурс, да је именована имала право на рад које је загарантовано Уставом. Даље је навео да благајник у школи има свог надређеног, а то је шеф рачуноводства који одговара директору као одговорном лицу, тако да је могућност сукоба интереса искључена, и да је пре доношења одлуке о пријему тражио мишљење шефа рачуноводства, као првог претпостављеног благајнику, и да је приликом доношења одлуке о избору кандидата Душицу Љиљанић третирао непристрасно, као и остале кандидате на конкурс.

Именовани није оспорио да врши јавну функцију директора Машинске школе и да му је Душица Љиљанић сестричина.

Увидом у одлуку број 1023 од 01.11.2011. године утврђено је да је Миленко Томановић у својству директора Машинске школе, наведеном одлуком изабрао своју сестричину Душицу Љиљанић за пријем у радни у овој школи на неодређено време, на радном месту благајника, након чега је са именованом закључио уговор о раду број 1071 од 14.11.2011. године, којим је иста у Машинској школи засновала радни однос на неодређено време.

Одредбама члана 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, свако лице које се може оправдано сматрати повезаним са функционером.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Душица Љиљанић у односу на Миленка Томановића има својство повезаног лица, с обзиром на то да му је сестричина.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 55/13), директор установе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора Машинске школе и запосленог у истој школи, који је, при том, у односу на директора

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора Машинске школе и запосленог у истој школи, који је, при том, у односу на директора повезано лице, постоји однос зависности, због чега је именовани доношењем одлуке о избору своје сестричине за пријем у радни однос у овој школи и закључивањем уговора о раду са њом довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је, као директор Машинске школе, на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезано лице, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ донео одлуку којом је своју сестричину изабрао за пријем у радни однос на неодређено време у Машинској школи и закључио наведени уговор о раду био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретной ситуацији имао писмено обавести Школски одбор Машинске школе и Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Записник Школског одбора Машинске школе број 1060 са седнице одржане 07.11.2011. године није прихваћен као писмено обавештење поднето у смислу одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, с обзиром на то да је именовани у поступку давања мишљења на избор кандидата на овој седници усмено обавестио Школски одбор о томе да је са Душицом Љиљанић у сродству, да је Школски одбор предложио да директор сам одлучи између кандидата Јање Миковић и Душице Љиљанић, а да именовани након доношења одлуке о избору кандидата није писмено обавестио Школски одбор о томе да је изабрао своју сестричину Душицу Љиљанић за пријем у радни однос у овој школи.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да је упознао чланове Школског одбора са чињеницом да је његова сестричина конкурисала за рад на радно место благајника у Машинској школи, с обзиром на то да је о овој чињеници Школски одбор упознат усмено у поступку давања мишљења директору о избору кандидата за пријем у радни однос у овој школи, и да по доношењу наведене одлуке о избору и закључењу наведеног уговора није о томе писмено обавестио Школски одбор Машинске школе. Мишљење дато од стране Школског одбора у смислу одредбе чл. 57. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09 и 52/11), као и мишљење шефа рачуноводства, као претпостављеног благајнику, директора не ослобађа обавезе да у случају постојања сукоба интереса о томе писмено обавести Школски одбор.

Цењени су и сви остали писмени докази и наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Миленко Томановић током вршења наведене јавне функције донео одлуку којом је омогућио стицање погодности за повезано лице, које последице се не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом,
- Школском одбору Машинско - електротехничке школе Прибој,
- архиви

